

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
CENTRAL ECONOMICS AND MATHEMATICS INSTITUTE

РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАУК

RUSSIAN
ACADEMY OF SCIENCES

Четырнадцатый всероссийский симпозиум
«СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ
И РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ»

Москва, 9–10 апреля 2013 г.

Сборник пленарных докладов
и материалов Круглого стола

МОСКВА
2014

Стратегическое планирование и развитие предприятий / Пленарные доклады и материалы Круглого стола Четырнадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 9–10 апреля 2013 г. Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. – М.: ЦЭМИ РАН, 2014. – 90 с.

Strategic Planning and Evolution of Enterprises / Materials. Fourteenth Russian Symposium. Moscow, April 9–10, 2013. Ed. by G.B. Kleiner. – Moscow, CEMI RAS, 2014. – 90 p.

ISBN 978-5-8211-0659-9

© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук, 2014 г.

Организаторы Симпозиума

Отделение общественных наук РАН
Секция экономики ООН РАН
Центральный экономико-математический институт РАН
Научный совет «Проблемы комплексного развития промышленных предприятий»
Волгоградский государственный университет
Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета
Журнал «Экономическая наука современной России»
Российский гуманитарный научный фонд
Российский фонд фундаментальных исследований
Международная академия менеджмента
Международный научный фонд экономических исследований академика Н.П. Федоренко
НП «Объединённые контроллеры»

Оргкомитет Симпозиума

Сопредседатели: **В.Л. Макаров**, академик, директор ЦЭМИ РАН;
Г.Б. Клейнер, чл.-корр. РАН, заместитель директора ЦЭМИ РАН.
Члены Оргкомитета: **С.А. Айвазян**, д.ф.-м.н., зам. директора ЦЭМИ РАН;
К.А. Багриновский, д.э.н., заведующий лабораторией ЦЭМИ РАН;
В.Г. Гребенников, д.э.н., зам. директора ЦЭМИ РАН;
М.Д. Ильменский, к.т.н., зам. директора ЦЭМИ РАН;
В.В. Ивантер, академик, директор ИНП РАН;
О.В. Иншаков, д.э.н., ректор Волгоградского государственного университета;
А.Е. Карлик, д.э.н., проректор по научной работе СПбГУЭФ;
В.С. Катькало, д.э.н., декан Высшей школы менеджмента СПбГУ;
А.В. Кольцов, к.э.н., начальник отдела Центра исследований и статистики науки;
В.Н. Лившиц, д.э.н., зав. лабораторией ИСА РАН;
С.И. Ляпунов, генеральный директор холдинга «Электропроминвест»;
С.А. Масютин, д.э.н., заместитель генерального директора Электротехнического концерна «Русэлпром»;
В.В. Окрепилов, чл.-корр., генеральный директор ФГУ «Тест-Санкт-Петербург»;
В.Л. Тамбовцев, д.э.н., зав. лабораторией экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова;
А.И. Татаркин, академик, директор ИЭ Уральского отделения РАН.
Ученый секретарь: **Р.М. Качалов**, д.э.н., зав. лабораторией ЦЭМИ РАН.

СОДЕРЖАНИЕ

ОТКРЫТИЕ СИМПОЗИУМА.....	4
<i>Клейнер Г.Б.</i>	4
ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ	6
<i>Полтерович В.М.</i> Проблема оптимизации структуры собственности.....	6
<i>Дорохин П.С.</i> Промышленная политика для России.....	14
<i>Клейнер Г.Б.</i> Системная экономика как среда функционирования предприятий.....	17
<i>Акаев А.А.</i> Среднесрочная программа импортозамещения как пусковой механизм для стратегии формирования инновационной экономики России.....	26
<i>Дементьев В.Е.</i> Госкорпорации (госкомпании) в российской экономике	32
<i>Бухвалов А.В.</i> Новые концепции внутреннего контроля в корпорациях: от учета к стратегии	50
Сведения о докладчиках пленарного заседания	54
КРУГЛЫЙ СТОЛ НАУЧНОГО СОВЕТА ООН РАН	
«ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ».....	55
<i>Макаров В.Л.</i>	55
<i>Масютин С.А., Животовская А.Г.</i> Особенности разработки стратегии развития машиностроительных предприятий в условиях неопределенности внешней среды	55
<i>Тамбовцев В.Л.</i>	64
<i>Патрушев В.И.</i>	66
<i>Фролов И.Э.</i>	66
<i>Набатников С.А.</i> Настоящее и будущее частного производственного предприятия в России	69
<i>Борзых А.А.</i> Экономическая статистика в России: набросок задач академической науки	72
<i>Петренко И.В.</i>	75
<i>Ложкин О.Б.</i> Смена парадигмы в анализе инвестиционных денежных потоков	76
<i>Курбатов А.П.</i>	85
<i>Андрианов К.Н.</i> Развитие промышленности евразийского ЕЭП: общая характеристика тенденции и перспективы	86
<i>Васин В.А.</i>	87
<i>Копейкин В.К.</i>	88
<i>Плетнев Д.А.</i>	88
Сведения о докладчиках круглого стола	90

Позвольте завершить доклад пафосными словами: «Системная экономика станет светлым будущим всего человечества»!

ЛИТЕРАТУРА

- Клейнер Г.Б.* Системная парадигма и экономическая политика // *Общественные науки и современность*. 2007. № 2.
- Клейнер Г.Б.* Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // *Вопросы экономики*. 2013. № 6.
- Dosi D.* *Innovation, Organization and Economic Dynamics. Selected Essays.* Cheltenham: Edward Elgar, 2000.
- Kornai J.* *The System Paradigm*, William Davidson Institute Working Papers Series 278, William Davidson Institute at the University of Michigan, 1998.

А.А. Акаев

СРЕДНЕСРОЧНАЯ ПРОГРАММА ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ КАК ПУСКОВОЙ МЕХАНИЗМ ДЛЯ СТРАТЕГИИ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Нынешний «мировой кризис» – это системный циклический кризис, вызванный сменой длинных волн экономического развития Кондратьева, сменой технологических укладов.

«Российский экономический кризис» – структурный кризис.

Структурный кризис:

- вызревает независимо от циклических процессов;
- приближает наступление экономического кризиса;
- «вплетается» в циклическое движение экономики;
- увеличивает разрушительную силу циклических процессов и усиливает неустойчивость мирохозяйственных связей.

Классический структурный кризис в экономике – это мировой экономический кризис 1970-х гг.

Выводы для экономик развитых стран ОЭСР на ближайшую перспективу:

- Оптимальная сбалансированная отраслевая структура определяется средними значениями долей основных отраслей в ВВП за 2003–2005 гг., предшествующие началу нынешнего кризиса.
- Основу оптимальной отраслевой структуры составляют обрабатывающие отрасли промышленности (~20%), сектор финансов (~25%) и сфера услуг (~22%).
- Основное ядро обрабатывающих отраслей промышленности состоит из высокотехнологичных (~20%) и средневысокотехнологичных (~30%). Мы называем это «правилом одной пятой и половины».

Для развитых экономик стран ОЭСР существует определенная зависимость между отраслевыми структурными сдвигами и динамикой ВВП, что дает возможность построения формул, как для прогнозирования динамики ВВП по предполагаемым структурным сдвигам, так и алгоритма управления экономическим развитием с целью приведения ее к желательной целевой структуре.

Задачи для России

России требуется эффективная структурная политика.

Депрессия (2010–2018 гг.) лучший период для того, чтобы заложить требуемые тенденции отраслевых и технологических структурных сдвигов.

Стратегической целью структурно-технологической политики является переход к качественно новой сбалансированной структуре экономики.

Все эти задачи могут быть успешно решены с помощью инструментов активной промышленной политики, направленной на технологическую модернизацию традиционных отраслей экономики, опережающее развитие обрабатывающих отраслей и опубликованы в работах:

Акаев А.А. Россия на пути к управлению экономическим ростом // Экономическая политика. 2006. № 4.

Акаев А.А., Сарыгулов А.И., Соколов В.Н. Управление динамикой экономического развития с помощью структурных сдвигов // ДАН. 2009. Т. 429. № 2.

Акаев А.А., Сарыгулов А.И., Соколов В.Н. Математические модели перестройки и оптимизации технологической структуры капиталистической экономики // ДАН. 2009. Т. 429. № 4.

Россия сегодня

Доля инновационной продукции:

Россия ~ 1%, СССР ~ 10–20%, Финляндия ~ 30%

Доля высокотехнологичной продукции России в общем объеме продукции экспорта в 2010 г. ~ 8%.

Инвестиции в НИОКР и инновации составили в 2009 г. – 1,1% ВВП, ~ 0,5% в госсекторе и ~ 0,6% – в частном секторе! Необходимо ~ 3%!

России, прежде всего, необходимо наращивать технологический уровень, чтобы экономика была способна воспринять инновации и осваивать инновационные продукты. Поэтому прежде всего необходимы инвестиции в основной капитал. Уровень высокотехнологичного и высокопроизводительного оборудования в экономике России сегодня оценивается в 25–35%.

Необходимо иметь ~75%!

Базовые направления технологических укладов

4-й технологический уклад 1940–1980 гг.	5-й технологический уклад 1980–2020 гг.	6-й технологический уклад 2020–2060 гг.
<ul style="list-style-type: none"> • Нефтеугольная и атомная энергетика • Автоматизация управления • ЭВМ и информатизация • Химизация • Зеленая революция • Авиастроение и космонавтика • Автомобилестроение 	<ul style="list-style-type: none"> • Нефтегазовая энергетика • Микроэлектроника • Персональные компьютеры и Интернет • Биотехнология микроорганизмов • Информационные технологии • Робототехника 	<ul style="list-style-type: none"> • Альтернативная энергетика, включая водородную • Нанотехнологии • Глобальные телекоммуникационные информационные сети • Биотехнология растений, животных, лекарств и геновая инженерия • Фотоника и оптоинформатика
США: 20%	60%	5%
Россия: 55%	10%	~ 0,1%

МЕСТО РОССИИ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

Экономика развитых стран в XXI веке.

Движущая сила развития – наукоемкие технологии и отрасли хозяйства, как в сфере производства, так и сфере услуг.

Модели экономического развития стран БРИКС:

- а) новая индустриализация (Китай – «фабрика мира»);
- б) информатизация (Индия – «всемирный офис информационных услуг»);
- в) формирование наукоемких высокотехнологичных секторов.

Место России в мировом разделении труда в XXI в. – это создание гибкой высокотехнологичной промышленности, способной производить наукоемкие инновационные товары и услуги.

Наукоемкая экономика:

- 1) на предприятиях наукоемких отраслей осуществляется интенсивная инновационная деятельность;
- 2) высокая доля добавленной стоимости способствует большей занятости и высокой оплате труда;
- 3) высокая доходность наукоемких отраслей в сочетании с низкой ресурсоемкостью обуславливает их высокую прибыльность.

Удельный вес наукоемкой продукции в мировом производстве

1990	2000	2010	2020
5,1%	6,3%	10%	15%

Темпы роста.

В период с 1980 по 2010 г. наукоемкие отрасли промышленности в среднем росли ежегодно на 6%, т.е. вдвое быстрее других отраслей.

РОССИЯ ЗАВТРА

«Управлять – значит предвидеть»

1. Необходим точный прогноз инновационно-технологической динамики развития в XXI в.

Основу национальной стратегии технологической модернизации экономики должен составлять отбор базовых технологий для основных отраслей.

Ошибки в этом деле чреваты суровыми последствиями.

«Инновации преодолевают депрессию» – профессор Герхард Менш.

Следовательно, период с 2010 по 2020 г. является самым благоприятным временем для освоения и внедрения новой волны базисных инноваций.

2. Требуется государственная стратегия инновационно-технологического прорыва:

а) государственно-корпоративная программа освоения и распространения технологий пятого и шестого укладов в традиционных отраслях экономики;

б) программа модернизации промышленности на современной научно-технической базе с обновлением основных фондов с ежегодным темпом роста в 10–12%.

Сегодня – темпы обновления составляют около 4%, что крайне недостаточно, учитывая, что ежегодный износ составляет 5–7%.

Какая модернизация требуется России: экспорториентированная или импортозамещающая?

России необходима широкомасштабная программа импортозамещения. Для того чтобы внутренний спрос стал двигателем отечественной экономики необходимо, чтобы он покрывался импортозамещающей отечественной продукцией.

Именно импортозамещающая модернизация российской экономики сделает её восприимчивой к инновациям. Только развитие высокотехнологичных секторов промышленности, производящих товары длительного пользования, включая фармацевтическую, и эффективного товарного сельского хозяйства способны стимулировать спрос на инновационные технологии, продукты и услуги.

России требуется стратегия интегрированной модернизации (по терминологии Хэ Чуаньци).

России требуются огромные скоординированные усилия, направленные одновременно на скорейшее завершение первичной и развитие вторичной модернизации.

Китайский опыт убедительно показал, что вторичная модернизация не может успешно развиваться без завершения первичной, т.е. без значительного повышения технологического уровня производства и улучшения благосостояния всего народа.

Первичная стадия модернизации связана с индустриальной эрой.

Вторичная стадия – с информационной эрой.

Публикации автора по стратегии инновационно-технологического прорыва, основанного на возрождении и расширении системы НИОКР:

Акаев А.А. О стратегии интегрированной модернизации экономики России до 2025 года // Вопросы экономики. 2012. № 4. С. 97–116.

Акаев А.А., Ануфриев И.Е., Кузнецов Д.И. О стратегии инновационно-модернизационного развития российской экономики // Моделирование и прогнозирование глобального регионального и национального развития. М: ЛИБРОКОМ, 2012. С. 109–124.

Акаев А.А., Сарыгулов А.И., Соколов В.Н. Управление неравенством доходов как фактор посткризисного экономического роста // Экономика и управление. 2012. № 4. С. 3–13.

Практическая реализация стратегии.

Импортозамещающая программа с широким заимствованием технологий 5-го технологического уклада через расширение системы НИОКР путем возрождения на базе средних предприятий.

Параллельно: обеспечение опережающей разработки отечественных технологий и продуктов 6-го технологического уклада.

Это позволит решить следующие задачи:

- а) повышения технологического уровня экономики до уровня развитых стран;
- б) достижения высоких темпов экономического роста ~ 7-8%;
- в) обеспечения экономической безопасности страны;
- г) формирования жизнеспособной национальной инновационной системы;
- д) выхода на мировые рынки наукоемкой продукции и завоевания ниши в 10%.

Динамика ВВП с учетом человеческого капитала описывается моделью Мэнкью Г., Ромера Д., Уэйла Д. с человеческим капиталом и техническим прогрессом, нейтральным по Харроду. А динамика ВВП в постпереходный период – уравнением Кузнеця-Кремера (на слайде).

Выводы

Для того чтобы развивающаяся страна в современных условиях смогла осуществить экономический прорыв (взлёт) и присоединиться к числу развитых стран ОЭСР, наряду с успешной реализацией стратегии «догоняющего развития» требуется обеспечить динамичное развитие сферы НИОКР с использованием собственного научно-технического потенциала. Только так возможно достичь высоких устойчивых темпов роста экономики, равных 8–10% в продолжение полутора-двух десятков лет, необходимых для экономического прорыва. Страна, опирающаяся исключительно на собственную технологическую базу, не сможет обеспечить темпы роста экономики, превышающие 2–3% ежегодно.

Россия сможет обеспечить темпы экономического роста 6–7% в этом десятилетии только за счёт стратегии импортозамещения, с широким заимствованием технологий 5-го технологического уклада путем стимулирования средних и малых инновационных предприятий.

Динамичное инновационное развитие + ускоренная технологическая модернизация экономики позволяют осуществить экономический прорыв (взлёт).

Динамика общей численности и доли трудоспособного населения России в 2010–2050 гг. (на слайде).

Предполагается, что имеет место постоянный миграционный прирост на уровне 2007 г. Источник: проф. Коротаев А.В. и соавторы.

Смена научных парадигм и технологических укладов в условиях становления общества основанного на знаниях, предполагает смену поколений работников, радикальные изменения в структуре и уровне квалификации используемой рабочей силы – исследователей, конструкторов, инженеров, технологов, менеджеров, рабочих – инноваторов! Наукоемкие технологии 5 и 6 укладов требуют высочайшей квалификации и адаптивности кадров.

Образовательная система должна быть ориентирована на творчество, на инновации. Необходимо:

1. Массовое преподавание теории и механизмов инновационной деятельности в вузах.

2. Подготовка специалистов по коммерциализации технологий и менеджеров инновационных проектов.

3. Целевое обучение кадров по инновационным программам и проектам.

Кроме того, для того, чтобы сформировать инновационную экономику, России целесообразно наряду с динамичным инновационным развитием осуществить глубокую технологическую модернизацию обрабатывающей промышленности, а также традиционных базовых отраслей экономики путем эффективного заимствования высокопроизводительных технологий пятого уклада в наиболее развитых дружественных странах. Только оптимальное сочетание собственных и заимствованных технологических инноваций, благодаря их синергетическому эффекту, позволит добиться высоких устойчивых темпов развития российской экономики на уровне 7–8%, характерных для быстроразвивающихся стран.

Это потребует от правительства России проведения активной государственной промышленной политики в долгосрочном периоде. Непременным компонентом стратегии инновационно-технологического прорыва является особое внимание к расширению подготовки инженерно-технических кадров на основе новейших достижений современной техники и технологий. Технологическая модернизация промышленности и инновационное развитие – ключ к экономическому возрождению России в XXI в.

С. Кузнец еще в 1954 г. прозорливо увидел, что взаимоотношение экономического роста и неравенства доходов является одной из центральных детерминант современного экономического развития.

Вместе с тем для России в XXI в. задачей приоритетного инвестирования является задача сохранения и приумножения человеческого потенциала, учитывая все возрастающую роль человеческого капитала в долговременном развитии.

Приоритетная реализация в долгосрочном периоде широкомасштабной программы стимулирования рождаемости; поддержки семьи, материнства и детства; создания эффективной системы образования и здравоохранения; бескомпромиссной борьбы с алкоголизмом и курением по скандинавскому образцу создадут благоприятные условия для реализации оптимального демографического развития, способного не только сохранить нынешнюю численность населения России, но даже увеличить её почти на 20 млн чел.

В результате Россия получит инновационную и здоровую нацию численностью 160 млн чел. и с огромным человеческим потенциалом, что станет выдающимся достижением мирового значения.

Это поистине великая цель, достойная стать национальной идеей для современной России!

В.Е. Дементьев

ГОСКОРПОРАЦИИ (ГОСКОМПАНИИ) В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

1. ДИАГНОЗ «ИЗБЫТОЧНЫЙ» ДЛЯ ГОССЕКТОРА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ НУЖДАЕТСЯ В ОБОСНОВАНИИ

Неэффективный и избыточный. Такой диагноз фактически является отправной точкой многих рассуждений о госсекторе российской экономики, о необходимых мерах по отношению к этому сектору. Характер же предлагаемых мер порой таков, что вспоминаются слова Тараса Бульбы: «Я тебя породил, я тебя и убью!» (Я тебе породив, я тебе і знищу).

Как показал В.М. Полтерович, даже при избыточности госсектора, его сокращение оправдано, только если дисконтированный выигрыш от осуществления приватизации превосходит соответствующие трансформационные издержки¹.

Оценка дисконтированного выигрыша предполагает наличие надежных критериев рационального размера госсектора. Вызывает сомнение, что российская экономическая политика располагает такими критериями и опирается на них.

Начавшийся в 2007 г. экономический кризис способствовал ревизии доминирующих представлений об оправданных масштабах государственного вмешательства в экономические процессы. Как заключает Дж. Сакс: «Да, федеральное правительство

¹ *Полтерович В.М.* Приватизация и рациональная структура собственности. М.: Институт экономики РАН, 2012. С. 23.